

Wrocław, dnia 9.12.2012 r

Waldemar Wietrzykowski

~~~~~

~~~~~

~~~~~ Wrocław

**Pan**

**Michał Boni**

Minister Administracji i Cyfryzacji  
ul. Stefana Batorego 5,  
02-591 Warszawa

za pośrednictwem

**Poczta Polska S.A.**

**Centrum Obsługi Finansowej**

**Dział Abonamentu RTV**

ul. Bernardyńska 15  
85-940 Bydgoszcz

## **ODWOŁANIE**

**od decyzji Dyrektora Centrum Obsługi Finansowej Poczta Polska S.A. z dnia 26 listopada 2012 r., Nr 6120/ 2012, doręczonej w dniu 28 listopada 2012 roku.**

Na podstawie art. 127 (i dalszych) Kodeksu Postępowania Cywilnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.) oraz art. 7 ust. 7 Ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych (Dz. U. z 2005 r. Nr 85, poz. 728 z późn. zm.) wnoszę odwołanie od decyzji Dyrektora Centrum Obsługi Finansowej Poczta Polska S.A i zarzucam jej rażące naruszenie artykułów Kodeksu Postępowania Cywilnego, tj. art. 7, art. 77 § 1, art. 79 § 2, art. 10 § 1, art. 35 § 3, art. 36 § 1 i 2, art. 73 §1, art. 74 § 2 oraz art. 130 § 2, a także niezgodność jej podstaw prawnych z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej i w związku z tym oraz z uwagi na art. 156 § 1 pkt. 2 K.p.a. odnośnie decyzji wydanych z rażącym naruszeniem prawa wnoszę o

- uchylenie zaskarżonej decyzji w całości.

## UZASADNIENIE

Występując z upoważnienia ~~~~~ oraz korzystając z przepisu art. 33 § 4. K.p.a. stwierdzam, że organ I instancji dopuścił się rażącego naruszenia prawa w postaci:

- art. 7 K.p.a. (organy podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego) oraz art. 77 § 1. K.p.a. (organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy). Organ nie dysponując wystarczającym materiałem dowodowym przyjął, że przedmiotowy odbiornik radiowy należy do ~~~~~ Osoby kontrolujące w sposób niezgodny z zaleceniami postępowania wyjaśniającego nie przesłuchały drugiej osoby, uczestniczącej w kontroli i nie zawarły o niej nawet żadnej wzmianki w protokole. Wystarczy, że organ kontrolny znalazł radio, a pierwszą osobę, jaka się nawinęła, uczynił jego właścicielem. W piśmie organu z dnia 13 lipca 2012 roku sam organ stwierdził, że posiada ograniczone możliwości i środki powodujące nieuniknione nieścisłości lub przyjmowanie określonych domniemań powodowanych przez osoby kontrolujące, a to jest ciężkim naruszeniem art. 7 K.p.a i art. 77 § 1. K.p.a.
- art. 79 § 2 (strona ma prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodu, może zadawać pytania świadkom, biegłym i stronom oraz składać wyjaśnienia) oraz art. 10 § 1. (organy zobowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania). Stronie nie dano żadnej szansy, aby brała udziału w przeprowadzeniu dowodu podczas kontroli. Nie mogła zapoznać się wówczas z protokołem pokontrolnym, zanieść swoje uwagi, udzielić wyjaśnień osobom kontrolującym, sprawdzić uprawnienia osób kontrolujących, nanieść swój podpis i wiele innych rzeczy, bo była nieobecna.
- art. 35 § 3. (załatwienie sprawy powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania) oraz art. 36 § 1 i 2 (o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie organ jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy). Postępowanie zostało przez organ wszczęte w dniu 3.08.2012 r. a zakończone decyzją kończącą postępowanie w dniu 26.11.2012 r. czyli trwało prawie 4 miesiące. W trakcie tego długiego czasu strona nie otrzymała zawiadomienia o

zwłoce i jej przyczynach ani nie został podany nowy termin sprawy, przez co strona nie mogła śledzić przebiegu danej sprawy. Okazało się później, że doprowadziło to do kolejnego rażącego naruszenia prawa ze strony organu.

- art. 73 § 1 (strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów), art. 74 § 2 (odmowa umożliwienia stronie przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii i odpisów następuje w drodze postanowienia). Strona w piśmie z dnia 20.07.2012 r. zwróciła się do organu z prośbą o umożliwienie wglądu do akt oraz o uwiarygodnienie podpisów. Nie doczekała się, ani postanowienia o odmowie wglądu do akt, ani uwiarygodnienia podpisów, ani jakiegokolwiek reakcji.
- art. 130 § 2 (wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji). Po podjęciu decyzji przez organ w dniu 3.08.2012 roku o wszczęciu postępowania administracyjnego strona przesała do organu nadrzędnego pismo z dnia 9.08.2012 r. (do wiadomości organ I stopnia) w trybie odwoławczym o interwencję w tej sprawie. Na mocy z art. 128 wystarczy, że strona wysyłająca pismo do organu nadrzędnego nie była zadowolona z wydanej decyzji organu niższego szczebla, aby potraktować to pismo w trybie odwoławczym. Zgodnie z art. 127 § 3 K.p.a. do pisma strony stosuje się wówczas odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Na mocy art. 130 § 2 K.p.a. wniesienie pisma powinno wstrzymać wykonanie decyzji organu I stopnia, aż do rozpatrzenia sprawy przez organ nadrzędny. Zgodnie z art. 133 K.p.a. organ I stopnia przesał organowi wyższego stopnia akta sprawy, ale nie wstrzymał decyzji i wynikającego z niej dalszego toku postępowania w organie niższego szczebla i to nie dysponując nawet aktami sprawy. Strona w postępowaniu odwoławczym przesała do organu nadrzędnego dodatkowe pisma z dnia 26.09.2012 r. i z dnia 25.11.2012 r., a otrzymała odpowiedzi organu nadrzędnego z dnia 14.09.2012 roku - znak pisma DPO-3mf-053-37/2012) oraz z dnia 7.11.2012 roku - znak pisma DPO-3mf-053-37(02)/2012. Odpowiedzi na ostatnie pismo strona nadal oczekuje. Organ I stopnia pomimo art. 130 § 2 K.p.a. podjął kolejną decyzję nie czekając na postanowienie (art. 134 K.p.a) lub decyzję (art. 138 K.p.a.) organu wyższego stopnia (z przesłaniem do wiadomości strony), po tym jak nie mogąc się doczekać pism strony kierowanych bezpośrednio do niej, zakończył postępowanie, zostawiając stronę na wyjaśnianiu sprawy na szczeblu wyższym.

- W sprawie niezgodności podstaw prawnych wydanej decyzji organu z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej stwierdzić należy, że orzeczenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 marca 2010 r. sygn. akt K 24/08 (Dz. U. 2010 nr 48 poz. 285) stwierdza, że art. 7 ust. 3 i 6 Ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych są niezgodne z art. 1 oraz z art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w związku z art. 210 tej Konstytucji, a także, że art. 7 ust. 1 i 5 wspomnianej Ustawy są niezgodne z art. 1, art. 2 oraz z art. 84 Konstytucji w związku z art. 217 tej Konstytucji. Ujmując to treścią artykułów ustawy oznacza to tym samym, że w przypadku stwierdzenia używania niezarejestrowanego odbiornika RTV, to stosowanie do pobierania opłat przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 7 ust.3 Ustawy o opłatach abonamentowych) jest niezgodne z Konstytucją, a także, że w przypadku stwierdzenia przez kierownika jednostki operatora publicznego używania niezarejestrowanego odbiornika RTV, to ustalanie przez niego zawyżonych opłat w postaci 30-krotnej opłaty abonamentowej za używanie tego odbiornika (art. 7 ust. 6) jest również niezgodne z Konstytucją. Ponadto przeprowadzanie kontroli wykonania obowiązku rejestracji odbiorników RTV oraz obowiązku uiszczania opłaty abonamentowej przez operatora publicznego (art. 7 ust.1) jest niezgodne z Konstytucją, a także uprawnienie do żądania wykonywania uprawnień przez kierowników jednostek operatora publicznego w drodze egzekucji administracyjnej (art.7 ust.5) jest także niezgodne z Konstytucją. Tak wynika ze wspomnianego żywej orzeczenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Biorąc pod uwagę powyższe należy podkreślić, że rażące naruszenie prawa przez organ, jak pokazano powyżej, w związku z art. 156 § 1 pkt. 2 K.p.a. może tylko zasługiwać na nieważność tak wydanej decyzji.

Z poważaniem



mgr inż. Waldemar Wietrzykowski

Załączam zgodnie z przepisami K.p.a.:

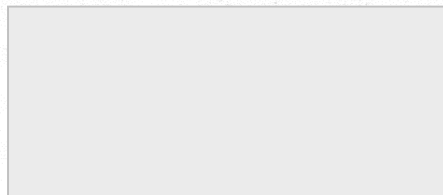
1. Opis niniejszego odwołania dla organu I stopnia.

Dyrektor  
Centrum Obsługi Finansowej  
Poczta Polska S.A.

Adres do korespondencji:  
Poczta Polska S.A.  
Centrum Obsługi Finansowej  
Dział Abonamentu RTV  
ul. Bernardyńska 15  
85-940 Bydgoszcz

Znak: COF/PAD/DC/ŻK/22535 /2012

Bydgoszcz, dnia 26 . listopada 2012 r.



### DECYZJA Nr 6120 /2012

Na podstawie art. 5 ust. 1 i 3 oraz art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych (Dz. U. Nr 85, poz. 728, z późn. zm.) w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 lipca 2005 r. w sprawie określenia jednostek operatora publicznego przeprowadzających kontrolę wykonywania obowiązku rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych i uiszczania opłat abonamentowych za ich używanie, wzoru upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych oraz zasad i trybu wydawania tych upoważnień (Dz. U. Nr 132, poz. 1116, z późn. zm.) oraz art. 104 K.p.a., w wyniku przeprowadzonej kontroli w dniu **04. lipca 2012 roku o godz. 12:40** stwierdzam, że Strona nie wykonała obowiązku wynikającego z § 1 oraz § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 25 września 2007 roku w sprawie warunków i trybu rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych (Dz. U. Nr 187, poz. 1342) wobec czego:

- 1. ustalám opłatę za używanie jednego niezarejestrowanego odbiornika radiofonicznego w kwocie (30 x 5,50 zł) = 165,00 PLN (sto sześćdziesiąt pięć złotych 00/100).**

Opłatę należy uiścić w terminie 14 dni licząc od dnia doręczenia decyzji, na konto bankowe: Poczta Polska S.A. COF Dział Abonamentu RTV, ul. Bernardyńska 15, 85-940 Bydgoszcz **Bank Pocztowy S.A. nr rachunku 44 1320 0019 0099 0011 2000 0024.**

### UZASADNIENIE

W dniu **04.07.2012 r. o godz. 12:40** przeprowadzono kontrolę wykonania obowiązku rejestracji odbiorników radiowych i telewizyjnych w lokalu i

Kontrola obowiązku rejestracji urządzeń rtv została przeprowadzona w obecności i

Na okoliczność przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół, który został podpisany przez [REDAKTOWANO]

W wyniku kontroli ujawniono w lokalu użytkowym **jeden odbiornik radiofoniczny „UNITRA ELTRA”**.

Podczas kontroli ujawniony **odbiornik radiofoniczny był uruchomiony i umożliwiał natychmiastowy odbiór programu**.

Stwierdzony okres używania odbiornika w tym lokalu (pomieszczeniu) wynosił „1 miesiąc”.

Wyżej wymieniony okres używania odbiornika nie został potwierdzony żadnym dokumentem.

W trakcie przeprowadzonej kontroli ujawniony odbiornik radiofoniczny został [REDAKTOWANO]

Strona pismem w dniu 09.07.2012 r. (data wpływu do Działu Abonamentu RTV) poinformowała, że nigdy nie weszła w posiadanie odbiornika radiofonicznego ujawnionego podczas przeprowadzonej w dniu 04.07.2012 r. kontroli obowiązku rejestracji odbiorników rtv. W uzasadnieniu strona wskazała min, że protokół wskazuje jedynie nazwę producenta odbiornika radiofonicznego, a nie markę i typ, protokół nie posiada numeru identyfikacyjnego, a osoba uczestnicząca w kontroli to [REDAKTOWANO]

Ponadto strona wskazała, że [REDAKTOWANO]

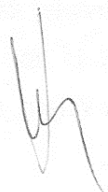
Organ w dniu 13. lipca 2012 r. pismem znak: COF/PAD/ŻK/11982/2012 udzielił stronie odpowiedzi na w/w pismo prosząc o przesłanie oświadczenia [REDAKTOWANO]

Strona pismem w dniu 27.07.2012 r. (data wpływu korespondencji do Działu Abonamentu RTV) podtrzymała swoje stanowisko zawarte w piśmie, które wpłynęło do Działu Abonamentu RTV w dniu 09.07.2012 r. i oświadczyła, że odbiornik radiofoniczny ujawniony podczas przeprowadzonej w dniu 04.07.2012 r. kontroli nigdy nie wszedł w jej posiadanie, w związku z czym nie miała obowiązku dokonać jego rejestracji, wnosząc o umorzenie postępowania.

Organ w dniu 03. sierpnia 2012 r. pismem znak: COF/PAD/ŻK/12631/2012 udzielił stronie odpowiedzi na w/w pismo podtrzymując swoje stanowisko w sprawie.

Organ pismem z dnia 03. sierpnia 2012 r. znak: COF/PAD/WP/ŻK/13172/2012 poinformował Stronę o wszczęciu postępowania w sprawie przeprowadzonej kontroli obowiązku rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych. Do korespondencji załączono kserokopię protokołu, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Strona została poinformowana o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie.



W dniu 24.08.2012 r. do Działu Abonamentu RTV wpłynęło do wiadomości pismo skierowane w imieniu strony przez Pana Waldemara Wietrzykowskiego do Ministra Administracji i Cyfryzacji z prośbą o interwencję w przedmiotowej sprawie.

Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji pismem z dnia 27. sierpnia 2012 r. znak: DPO-3mf-053-36/2012 zwróciło się o przekazanie przez Organ I Instancji dokumentacji w sprawie.

Dokumentacja w przedmiotowej sprawie została przekazana do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w dniu 29.08.2012 r.

Organ uznał, że Strona mając możliwość wypowiedzenia się zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poza pismami otrzymanymi w dniach 09.07.2012 r. i 25.07.2012 r. oraz pismem otrzymanym do wiadomości w dniu 24.08.2012 r. nie przedstawiła na tę okoliczność żadnej dokumentacji, przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy oraz zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 25. września 2007 r. w sprawie warunków i trybu rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych, w celu wykonania obowiązku wnoszenia opłat abonamentowych odbiorniki podlegają zarejestrowaniu w placówce operatora publicznego w ciągu 14 dni od dnia wejścia w ich posiadanie.

Wszystkie jednostki centralne, przedsiębiorstwa, instytucje, podmioty prowadzące działalność gospodarczą zobowiązane są do wnoszenia opłaty abonamentowej za każdy posiadany odbiornik telewizyjny i radiofoniczny, w tym również za odbiorniki w samochodach służbowych.

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy o opłatach abonamentowych z dnia 21. kwietnia 2005 r. domniemywa się, że osoba, która posiada odbiornik radiofoniczny lub telewizyjny w stanie umożliwiającym natychmiastowy odbiór programu, używa tego odbiornika.

Organ ustalił, że w wyniku przeprowadzonej kontroli obowiązku rejestracji odbiorników radiofonicznych /telewizyjnych w lokalu [redacted] we Wrocławiu, Strona do dnia wydania niniejszej decyzji nie dopełniła obowiązku rejestracji odbiornika radiofonicznego (odbiornik został usunięty z lokalu).

W świetle obowiązujących przepisów ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 roku o opłatach abonamentowych oraz Rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 25. września 2007 r. w sprawie warunków i trybu rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych organ uznał, że w trakcie przeprowadzonej kontroli w dniu 04.07.2012 r. kontrolowany podmiot posiadał i użytkował odbiornik radiofoniczny, który nie był zarejestrowany.

W związku z powyższym stanem faktycznym stwierdzonym podczas kontroli oraz w świetle obowiązujących przepisów, tj.:

1. art. 2 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy, zgodnie z którym za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych pobiera się opłaty abonamentowe,
2. art. 2 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy, zgodnie z którym zachodzi domniemanie, iż osoba, która posiada odbiornik w stanie umożliwiającym natychmiastowy odbiór programu, używa tego odbiornika,
3. art. 2 ust. 4 wyżej wymienionej ustawy, zgodnie z którym opłatę uiszcza się za każdy odbiornik z wyjątkiem przypadków określonych w ust. 5 w/w art. – wyjątek dotyczy m. in. osób fizycznych, które wnoszą tylko jedną opłatę i mogą używać w swoim gospodarstwie domowym oraz samochodach stanowiących ich własność dowolnej liczby odbiorników,
4. art. 5 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy, § 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 25 września 2007 r. w sprawie warunków i trybu rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych (Dz. U. Nr 187, poz. 1342), zgodnie z którymi odbiorniki podlegają zarejestrowaniu w placówkach operatora publicznego, z wyłączeniem agentów pocztowych, w terminie 14 dni od dnia wejścia w ich posiadanie,
5. art. 5 ust. 3 wyżej wymienionej ustawy, zgodnie z którym w przypadku stwierdzenia używania niezarejestrowanego odbiornika radiofonicznego lub telewizyjnego pobiera się opłatę w wysokości stanowiącej trzydziestokrotność miesięcznej opłaty abonamentowej obowiązującej w dniu stwierdzenia używania niezarejestrowanego odbiornika, a określonej zgodnie z zapisami ustawy w rozporządzeniu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 13. kwietnia 2011 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2012 r. (Dz. U. Nr 93, poz. 548 z późn. zm.),

wydano decyzję, jak na wstępie.

#### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Administracji i Cyfryzacji za pośrednictwem Centrum Obsługi Finansowej Dział Abonamentu RTV, w ciągu 14 dni licząc od dnia jej doręczenia.

Z USTAWY O RADIOFONII I TELEWIZJI  
CENTRUM OBSŁUGI FINANSOWEJ  
KIEROWNICZKA  
DZIAŁU ABONAMENTU  
RTV  
[Podpis]  
[Data]

Otrzymują:

1. [Redacted]
2. a/a.